

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	138	100	103	100			103	100
Выпускники лицеев и гимназий	69	50	41	39,8			41	39,8
Выпускники ООШ	2	1,4	6	5,8			0	0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0			0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	1	0,97			0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В Республике Марий Эл в 2022 году, как и в предыдущие годы, литературу выбирают лишь 1,5% выпускников 9 классов. По сравнению с 2019 годом количество и доля выпускников текущего года (ВТГ), сдававших экзамен по литературе, остались неизменными. Если сравнить с 2018 годом, количество участников ОГЭ по литературе снизилось на 35 человек, что составляет 25,4% от числа ВТГ 2018 года.

По-прежнему основной контингент участников ОГЭ по литературе в 2022 году составили выпускники средних общеобразовательных школ (57,3%), а также выпускники лицеев и гимназий (39,8%). Выпускники основных общеобразовательных школ (ООШ), а также участники с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) в этом году литературу не выбирали.

По сравнению с 2019 годом количество выпускников, сдававших экзамен, стабильно.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

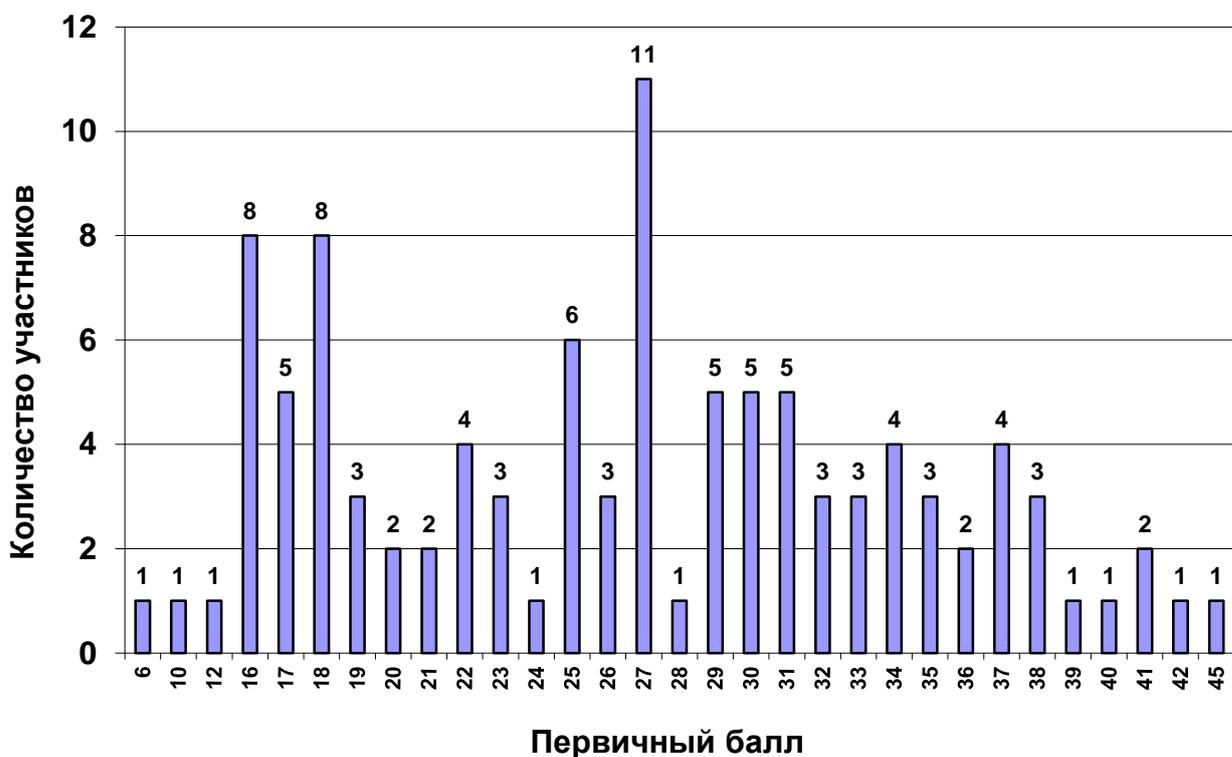


Рис. 1 Диаграмма распределения первичных баллов по литературе в 2022г.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	1,4	1	1,9			3	2,9
«3»	53	38,4	30	29,1			45	43,7
«4»	35	25,4	38	36,8			42	40,8
«5»	49	35,5	33	32,0			13	12,6

Ввиду того, что в 2020 – 2021 годах выпускники 9 классов не сдавали предметы по выбору, данные годы при проведении анализа к сравнению не берем. В республике в 2022 году, как и в 2018 - 2019 годы, есть выпускники, не набравшие минимальное количество баллов на экзамене. Из таблицы 2-2 мы можем увидеть, что их количество увеличилось: в 2018 и в 2019 годах их было только по одному человеку, в 2022 году – 3 человека. В целом по республике мы можем наблюдать ухудшение результатов ОГЭ по литературе: количество «3» увеличилось на 50% (15 человек), а количество «5» уменьшилось на 60,6% (20 человек) относительно 2019 года.

Снижение результатов в 2022 году обусловлено изменениями в КИМ ОГЭ, впервые разработанных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС), а также тем, что учащиеся некоторое время находились на непривычном для них дистанционном обучении.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский район									
2.	Горномарийский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
3.	Звениговский район	7	0	0	1	14,3	6	85,7	0	0
4.	Килемарский район	7	0	0	3	42,9	4	57,1	0	0
5.	Куженерский район									
6.	Мари-Турекский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
7.	Медведевский район	13	2	15,4	7,0	53,8	3,0	23,1	1,0	7,7
8.	Моркинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	Новоторъяльский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10.	Оршанский район									
11.	Параньгинский район	3	0	0	1	33,3	2	66,7	0	0
12.	Сернурский район									
13.	Советский район									
14.	Юринский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
15.	город Волжск	6	0	0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
16.	город Йошкар-Ола	53	0	0	24	45,3	20	37,7	9	17,0
17.	город Козьмодемьянск	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0

В таблице 2-3 представлены данные о количестве сдававших предмет и результаты экзамена в разрезе муниципалитетов. Самый большой «поток» обучающихся, выбравших экзамен по литературе, в Йошкар-Оле – 53 человека. В школах Волжского, Куженерского, Оршанского, Сернурского и Советского районах не было желающих сдавать ОГЭ по литературе.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ, ООШ-интернат						
2.	СОШ, СОШ-интернат	1 (1,7%)	28 (47,5%)	25 (42,4%)	5 (8,5%)	30 (50,8%)	58 (98,3%)
3.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1 (33,3%)	2 (66,7%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (66,7%)
4.	Лицей, лицей-интернат	0 (0%)	9 (37,5%)	11 (45,8%)	4 (16,7%)	15 (62,5%)	24 (100%)
5.	Гимназия	1 (5,9%)	6 (35,3%)	6 (35,3%)	4 (23,5%)	10 (58,8%)	16 (94,1%)
6.	Вечерняя (открытая, сменная) общеобразовательная школа						

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. и 2.2.6. Выборка участников ОГЭ по литературе небольшая (всего 103 сдававших экзамен), случаи выбора предмета в образовательных организациях в основном единичны, поэтому выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие (низкие) результаты по литературе, считаем нецелесообразным.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Диаграмма распределения первичных баллов по литературе в 2022 году (рис. 1) показывает, что в нашей республике результаты большинства участников ОГЭ попадают в диапазоны от 16 до 25 первичных баллов, что соответствует оценке «3», и от 27 до 35, что соответствует оценке «4». Этот же факт мы наблюдаем и в таблице 2-2: максимальный процент выпускников, сдававших экзамен по литературе, получили оценку «3» (43,7%) и «4» (40,8%). Можно сделать вывод, что в 2022 году участники ОГЭ по литературе продемонстрировали более низкие результаты экзамена по сравнению с 2018 и 2019 годами:

- доля числа участников, получивших на экзамене оценку «2», увеличилась на 1% относительно 2019 года (в 2018 г. – 1,4%; в 2019 г. – 1,9%; а в 2022 г. – 2,9%);
- доля числа участников, получивших на экзамене оценку «3», увеличилась на 14,6% (в 2018 г. – 38,4%; в 2019 г. – 29,1%; а в 2022 г. – 43,7%);
- доля числа участников, получивших на экзамене оценку «5», уменьшилась на 9,6% (в 2018 г. – 35,5%; в 2019 г. – 32,0%; а в 2022 г. – 12,6%).

Подобное ухудшение результатов в 2022 году связано с тем, что данные выпускники в период пандемии достаточно длительное время находились на дистанционном обучении. К тому же существенным образом изменился формат экзамена. Если в 2020 году часть 1 состояла из двух альтернативных вариантов – необходимо было выбрать один из них. Разница заключалась в том, что первый вариант был ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни). В каждом из двух альтернативных вариантов текстовый фрагмент (или полный текст стихотворения, басни) сопровождался системой письменных заданий. На экзамене 2022 года выпускники должны были продемонстрировать владение анализом как эпического, так и лирического произведения. Как правило, анализ лирического произведения вызывает у учащихся затруднения. Задания 3 и 4 в экзаменационной работе по литературе 2022 года направлены только на анализ лирики. В связи с этим результаты получились ниже.

Среди 17 АТЕ можем выделить Моркинский, Горномарийский, Звениговский, Параньгинский и Юринский районы. В этих районах в 2022 году не было участников, получивших оценку «2», и был достигнут высокий процент качества (больше 60%). Лучшие результаты по этим показателям у Моркинского (качество обучения – 100%, доля «5» – 100%), Горномарийского (качество обучения – 100%) и Звениговского районов (качество обучения – 85,7%). В этом году в нашей республике 3 человека не справились с экзаменом: 2 из них – из Медведевского района, 1 – из города Козьмодемьянска.

Как всегда на верхнем уровне по качеству обучения и уровню обученности стоят лицеи и лицеи-интернаты (качество обучения – 62,5%, уровень обученности – 100%), на втором месте стоят гимназии (качество обучения – 58,8%, уровень обученности – 94,1%), а на третьем месте – СОШ и СОШ-интернаты (качество обучения – 50,8%, уровень обученности – 98,3%). Данные результаты являются закономерными, поскольку в лицеях и лицеях-интернатах экзамен по литературе выбирают учащиеся с углублённым изучением предмета.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

ОГЭ по литературе направлен на проверку знаний, умений и навыков, полученных школьниками на уроках литературы. Успешное выполнение участниками экзаменационной работы по литературе указывает не только на освоение учебной программы, но и на развитие общеучебных умений и навыков, позволяющих строить логические цепочки, выделять главное, уметь сравнивать предложенные тексты, привлекать тексты художественных произведений для аргументации, строить высказывание с соблюдением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по литературе. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по литературе, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2. Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении. Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. **Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. **Первый комплекс** ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). В одном из вариантов экзамена 2022 года были представлены задания по фрагменту повести А.С.Пушкина «Станционный смотритель». **Задание 1.1:** какие черты личности и мировоззрения Самсона Вырина проявились в приведённом фрагменте? **Задание 1.2:** как в приведённом фрагменте проявляется психологизм пушкинской прозы?. Из этих заданий большинство выпускников выбрало задание 1.1, так как для экзаменуемых 9-х классов, действительно, более лёгким является вопрос, приближённый к характеристике героя. Вопрос же о психологизме прозы более широкий, и обучающиеся верно оценили сложность задания.

Также в КИМ предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. В этом году в Республике Марий Эл в одном из вариантов задания были сформулированы следующим образом: **2.1:** выберите другой фрагмент с участием Самсона Вырина и на основе его анализа докажите, что главному герою присущи черты «маленького человека». И **2.2:** приведённый фрагмент повести связан с темой социальной несправедливости. Покажите, как эта тема раскрывается в другом фрагменте повести. На наш взгляд, задание 2 вызвало затруднения у обучающихся в связи с тем, что повесть «Станционный смотритель» изучается в 7 классе, поэтому на экзамене пришлось многое вспоминать, свободно ориентировался в тексте произведения далеко не каждый ученик. К тому же задание требовало и хорошей литературоведческой подготовки (владение такими понятиями, как

«маленький человек», «социальная несправедливость»). Владение понятийным аппаратом тоже оказалось не на высоком уровне.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. В 2022 году в одном из вариантов был предложен текст стихотворения Ф.Тютчева «Осенний вечер». Учащиеся должны были ответить на **вопрос 3.1** (Какие чувства вызывает у лирического героя картина осеннего вечера?) или на **вопрос 3.2:** (Какова роль эпитетов в данном стихотворении Ф.И.Тютчева?). Более успешно справились с заданием выпускники, выбравшие вопрос 3.2. Возможно, это связано с тем, что вопрос кажется более конкретным, а также роль изобразительно-выразительных средств рассматривается и в курсе русского языка и при подготовке к ОГЭ по русскому языку.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. В одном из вариантов КИМ предлагалось сопоставить стихотворение Ф.И.Тютчева «Осенний вечер» с фрагментом стихотворения А.С.Пушкина «Осень». Необходимо было выделить схожие мотивы и образы. Трудным для учащихся оказался выбор цитат для аргументации, что свидетельствует об отсутствии хорошего навыка работы с предложенным текстом.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Так, в 2022 году в нашем регионе большинство выпускников выбрало **тему 5.5:** Изображение героических характеров в художественной прозе второй половины XX-начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору). Такой выбор обусловлен тем, что, как правило, в мае изучаются произведения военной тематики, и на момент экзамена впечатления от прочитанного являются наиболее сильными. Несколько человек, однако, выбрали **тему 5.3:** Почему финал комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» принято считать открытым? Данная тема сдающими экзамен была раскрыта менее успешно. Не все учащиеся оказались хорошо знакомы с понятием «открытый финал», что повлекло за собой поверхностное раскрытие темы, неудачные примеры-аргументы. **Тема 5.4:** Почему А.П.Чехова называют мастером художественной детали? (На примере одного из произведений по Вашему выбору) также была выбрана несколькими участниками экзамена и довольно успешно раскрыта. **Тему 5.1:** Аргументируйте утверждение академика Д.С.Лихачёва о том, что в основе гениальной наблюдательности автора «Слова...» лежала его любовь к родной ему страдающей земле». (По «Слову о полку Игореве») выбрал один участник экзамена, что связано со сложностью понимания данного произведения современными школьниками. **Тему 5.2:** Романтические мотивы в балладах В.А.Жуковского (На примере одной из баллад по Вашему выбору) не выбрал никто.

Таким образом, можно сделать вывод, что участниками экзамена более успешно изучена литература XIX-XX веков, она им более близка и понятна. Достаточно слабое знание древнерусской литературы и литературы XVIII века связано и с малым количеством часов в курсе литературы, отведённых на изучение данных тем.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б					
1К1	Соответствие ответа заданию	Б	63,1	33,3	53,3	69,0	84,6
1К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	56,8	33,3	46,7	63,1	76,9
1К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	54,9	33,3	45,6	59,5	76,9
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б					
2К1	Соответствие ответа заданию	Б	59,2	16,7	43,3	69,0	92,3
2К2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	51,9	16,7	33,3	64,3	84,6
2К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	47,6	16,7	34,4	53,6	80,8
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б					
3К1	Соответствие ответа заданию	Б	75,7	33,3	61,1	88,1	96,2
3К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	73,3	33,3	56,7	86,9	96,2
3К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	67,0	33,3	48,9	83,3	84,6
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по	П					

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4К1	Сопоставление произведений	П	71,4	50,0	54,4	82,1	100,0
4К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	51,0	25,0	35,6	58,3	86,5
4К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	67,5	50,0	55,6	72,6	96,2
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В					
5К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	53,7	11,1	36,3	62,7	94,9
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	54,4	11,1	35,6	66,7	89,7
5К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	66,0	16,7	47,8	79,8	96,2
5К4	Композиционная цельность и логичность	В	57,9	11,1	41,5	70,6	84,6
5К5	Соблюдение речевых норм	В	60,2	0,0	51,1	66,7	84,6
Критерии оценивания грамотности за всю работу							
ГК1	Соблюдение орфографических норм		59,7	0,0	49,0	68,0	85,0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		47,6	0,0	38,0	54,0	73,0
ГК3	Соблюдение грамматических норм		50,5	0,0	46,0	51,0	77,0

Анализ результатов показал, что выпускники, сдавшие экзамен на «4» и «5» успешно справились как с заданиями базового уровня (67%-96%), так и с заданиями повышенного и высокого уровней (66%-100%) по большинству критериев. Однако низкий уровень умений продемонстрировали обучающиеся, сдавшие экзамен на «4» по критериям: 4К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (58%), ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (54%), ГК3 «Соблюдение грамматических норм» (51%). Среди причин таких результатов можно назвать следующие:

1. Отсутствие систематической работы с текстами художественных произведений;
2. Минимальное количество учебных часов, направленных на развитие устной и письменной речи учащихся, и как следствие низкий уровень речевой культуры обучающихся;
3. Ориентир на содержательный аспект ответа и отсутствие контроля за построением высказывания. Это сказывается на грамматическом строе речи. Обучающиеся, к сожалению, традиционно на всех остальных учебных предметах при письменном ответе не обращают внимания на грамотность. К тому же до недавнего времени экзамен по литературе не оценивал практическую грамотность обучающихся. Введение данных критериев, на наш взгляд, повлияло на результаты экзамена в целом.

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделены:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в Республике Марий Эл в 2022 г. (в открытом варианте 301)
Базовый уровень. Средний % выполнения < 50		
2К3	Логичность и соблюдение речевых норм	47,6
Критерии грамотности. Средний % выполнения < 50		
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	47,6

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

В нашей республике задания повышенного и высокого уровня, средний процент решаемости которых был бы ниже 15, отсутствуют. Хотя решаемость задания 5 (высокий уровень) по всем критериям ниже 15, мы можем пронаблюдать только в группе участников, получивших оценку «2», у остальных участников процент решаемости выше 35%.

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Успешно усвоенными можно считать элементы задания 3 (Базовый уровень). Это обусловлено тем, что тексты лирических произведений, предложенные на экзамене, были достаточно понятными и хорошо знакомыми обучающимся. Средства выразительности отличались прозрачностью и конкретностью, что не вызвало затруднений и в определении их смысловой нагрузки.

Недостаточно усвоенные элементы содержания задания 5 (Высокий уровень). Об этом свидетельствует средний процент выполнения по критериям в диапазоне от 53,7% до 66%, а также недопустимо низкий процент выполнения заданий учащимися, сдавшими экзамен на «3», их диапазон от 35,6% до 56%. Таким образом, мы видим, что выпускники 9-х классов не вполне готовы к написанию сочинения на литературную тему. На наш взгляд, девятиклассникам не хватает практики написания сочинений.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Республике Марий Эл участники ОГЭ по литературе неплохо справились с заданиями первой части экзаменационной работы 2022 года, что доказывает процент решаемости заданий. Так, по критерию 1, требующему осмысленного прочтения фрагмента текста, его понимания и анализа в заданиях 1, 2, 3, 4 показаны результаты в диапазоне 59,2 – 75,7%. Только два критерия, связанные с правильностью и грамотностью речи, имеют показатели выполнения ниже 50%: критерий 2К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» (47,6%) и критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» (47,6%).

Задания 1,2 предполагают работу над фрагментом эпического (или лироэпического, или драматического) произведения. Обучающиеся должны сформулировать прямые связные ответы с опорой на текст, соблюдением логики и норм речи.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что достаточно много ошибок допущено при привлечении текста произведения для аргументации.

Выпускники не всегда для аргументации суждений текста привлекают на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Задания 3,4 относятся к анализу стихотворения, причём задание 4 предполагает сравнительный анализ. Невысокий уровень овладения анализом лирического произведения показала достаточно большая группа выпускников 9-х классов. Задания 3,4 направлены не

только на осмысление текста, но предполагают анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень языковых средств, знать термины, осознавать их отличия. Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы.

Необходимо обратить внимание, что анализу лирического произведения мало уделяется внимания как в школьных учебниках, так и на уроках в целом, а сам по себе анализ стихотворений всегда вызывает трудности у учащихся. Тем не менее именно этот аспект в изучении литературы в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках прозаические произведения, однако экзамен предполагает демонстрацию навыков анализа поэзии и прозы в равной степени.

Также необходимо отметить, что ошибки возникают и при сопоставлении текстов двух произведений. Основная проблема возникает при привлечении двух текстов для аргументации. Часто примеры приводятся только из одного текста, что приводит к утрате смысла сопоставления.

Задание 5 проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Критерий **5К1** оценивает умение писать на заданную тему, раскрывать её глубоко и многосторонне. Статистические данные показывают, что в среднем по критерию **5К1** более 57 % участников ОГЭ получили высокие баллы. Критерий **5К2** оценивает умение подбирать необходимые аргументы. Успешно удалось привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. 54% обучающихся. 66% выпускников продемонстрировали достаточно высокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (Критерий **5К3**). Логично, связно и последовательно (по критерию **5К4**) оформили свои речевые высказывания в 2022 году 57,9% выпускников. Следует отметить низкое качество выполнения задания по критерию **5К5** «Соблюдение речевых норм» выпускниками, получившими отметки «2» и «3».

Необходимо обратить внимание на результаты экзамена по критериям **ГК1**, **ГК2** и **ГК3**, введённым с 2020 года. К сожалению, выпускники показали невысокие результаты по данным параметрам. Так, у обучающихся, сдавших экзамен на «2», нулевой процент по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм, т.е. данными выпускниками продемонстрирована безграмотность. Также достаточно низкий процент выполнения заданий и в других группах обучающихся. Например, ученики, сдавшие экзамен на «3» показали орфографические навыки на 49%, пунктуационные на 38%, грамматические на 46%. Низкие результаты по данным критериям обусловлены тем, что учащиеся концентрируют внимание на содержательной части ответа и забывают о грамматике. Это позволяет сделать выводы о том, что у обучающихся не сформирована привычка грамотно вести записи на всех учебных предметах и во всех ситуациях. К тому же, поскольку и для учителей, занимающихся подготовкой выпускников к ОГЭ по литературе, критерии достаточно новые, то этот аспект уходит из поля зрения.

Предметная комиссия ОГЭ по литературе в ходе проверки определила **типичные для сочинений групп обучающихся с оценками «2» и «3» ошибки**: непонимание предложенной темы; неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему; неумение

привлекать текст для аргументации; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что **написание сочинения на заданную тему** с опорой на литературный материал по-прежнему **вызывает у выпускников определённые трудности**. Это, на наш взгляд, связано с малым количеством часов, выделяемых на обучение написанию сочинения, с большим количеством домашних сочинений, что позволяет поставить под сомнение самостоятельность работы и не учит обучающихся рассчитывать время на написание творческой работы, что является необходимым условием на ОГЭ.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Основным учебно-методическим комплектом, используемым в ОО Республики Марий Эл для освоения образовательных программ основного общего образования по литературе является УМК под редакцией В.Я.Коровиной. Это традиционный учебник, который даёт достаточно полное представление о литературном процессе в целом. Задания, предлагаемые учебником, носят разноуровневый характер, ориентированы на развитие метапредметных навыков, читательского интереса. Однако, наряду с достоинствами данного УМК, необходимо отметить его ориентацию на усвоение базового уровня знаний. Разделы, рассматривающие древнерусскую литературу и литературу XVIII века, очень скудны. Также хотелось бы видеть более глубокий и целостный анализ лирических произведений. Учебник всецело отвечает требованиям базового уровня, но для подготовки к выполнению заданий повышенного уровня требуется дополнительная литература.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешное выполнение заданий ОГЭ по литературе влияет сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, слабо сформированный навык смыслового чтения влияет на выполнение всех групп заданий ОГЭ, так как в каждом из заданий предусмотрена работа с текстом художественного произведения.

Умение устанавливать аналогии требовалось для выполнения **задания 4**. В среднем это умение сформировано у 71% выпускников.

Одним из самых важных для экзамена по литературе является умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. С данным умением связаны все группы заданий, оценить успешность овладения этими умениями позволяют следующие критерии: **1К3** (54,9%), **2К3** (47,6 %), **3К3** (67%), **4К3** (67,5%), **5К4** (57,9%), **5К5** (60,2). Среди самых распространённых ошибок были речевые и логические. Проанализированные результаты позволяют сделать вывод о среднем уровне сформированности данной группы метапредметных результатов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Освоение заданий базового уровня **1.1/1.2** и **2.1/2.2** (работа над фрагментом эпического или лироэпического, или драматического произведения), **3.1/3.2** (анализ стихотворения, или басни, или баллады), а также повышенного уровня **задание 4** (сопоставление исходного текста с другим произведением) всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Освоение заданий высокого уровня **5.1-5.5** (выбор одной из предложенных тем и написание сочинения, аргументируя свои суждения, ссылаясь на текст художественного произведения) школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Самым трудным заданием для выпускников на протяжении всех лет является задание, связанное с написанием сочинения на заданную тему (**задание 5**). Причина затруднений обучающихся заключается в том, что данный вид работы проверяет все литературные и речеведческие компетенции в комплексе, а это оказывается не под силу более слабым ученикам, которые с заданиями базового уровня справляются ввиду их лаконичности, а задания большого объёма являются для них непосильными. На наш взгляд, литература не случайно входит в перечень экзаменов по выбору. Обучающиеся, ориентированные на изучение гуманитарных дисциплин, могут легко справиться с поставленными на ОГЭ задачами, а вот случайного выбора этого предмета в качестве экзаменационного быть не должно.

- *Прочие выводы*

Статистические данные, представленные выше, позволяют сделать следующие выводы: несмотря на то, что литература - предмет по выбору, сдают ее учащиеся с разным уровнем подготовки по предмету.

В целом анализ выполнения экзаменационной работы показывает, что уровень сформированности у учеников основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям (читательской, литературоведческой, коммуникативной), удовлетворительный, но недостаточный.

Затруднения традиционно вызывают задания, связанные с:

- умением вдумчиво читать текст, опираться на предложенный фрагмент при анализе эпического и лирического произведения;
- умением проводить сопоставительный анализ нескольких произведений;
- владение теоретико – литературными понятиями;
- умение создавать связное письменное высказывание заданного типа речи по определённой теме;
- способность к смысловому анализу текста: умение формулировать проблему, поставленную автором прочитанного текста, и определять позицию автора по отношению к данной проблеме.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе участниками ОГЭ, имеющими различные уровни подготовки, позволяет наметить возможные подходы к совершенствованию преподавания литературы в школе.

2.4. Рекомендаций⁶ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Анализ результатов ОГЭ по литературе позволяет предложить меры по совершенствованию процесса преподавания литературы:

1. Необходимо начинать подготовку учащихся к ОГЭ по литературе с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.
2. Особое внимание необходимо уделять смысловому чтению.
3. Важно в содержание подготовки включить письменные развёрнутые ответы на конкретные вопросы по тем или иным произведениям.
4. Учителям литературы на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах.
5. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания литературы должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.
6. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.
7. В связи с новыми требованиями к качеству образования по литературе следует увеличить количество уроков, направленных на обучение написанию сочинения, анализу сочинений, а также систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов. Особое внимание следует уделять формированию у учащихся культуры письменной речи.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- учебный курс «Анализ лирического произведения», «Анализ прозаического произведения»;
- методический курс «Подготовка обучающихся к ОГЭ. Критерии оценивания творческих заданий»;
- периодические вебинары и/или онлайн-конференции для обсуждения актуальных вопросов подготовки к ОГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения обучающихся 9 классов к ОГЭ по литературе необходимо, во-первых, учитывать результаты 2022 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: анализ прозаического и лирического произведений, написание связного развёрнутого ответа на вопрос с привлечением аргументов из художественного произведения. Для достижения более высоких результатов рекомендуется организовать:

- факультативные курсы для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»
Интерактивная информационная система. «Анализ результатов Государственной итоговой аттестации» <http://giareports.citoko.ru> (раздел «Методические рекомендации»)

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету литература:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Сафарханова Елена Николаевна, МОУ «Лицей №11», учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель РПК по литературе ГИА-9</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Киселева Лариса Борисовна, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист</i>	<i>нет</i>